

Tillegg 11: Endringer, spørsmål og svar til konkurransen

Evt. endringer i konkurransegrunnlagets innhold vil markeres med rød skrift i de reviderte dokumentene.

Ref.	Endring	Beskrivelse	Dato besvart/endret
11.1	Endring. Ny versjon av Kravspesifikasjon – Vedlegg A.	Arkfane «9. Krav til legebil punkt 9.4.6», kravet slettes. Det presiseres at det skal fylles ut en besvarelse (Vedlegg A) for hvert enkelt tilbud (Tilbud 1-7). Den nye versjonen heter «Vedlegg A Kravspesifikasjon V7», og er den som skal benyttes ved tilbudsinnngivelse.	10. februar 2016

Ref.	Spørsmål fra Tilbydere	Svar/endringer	Dato besvart/endret
11.2	<p>Vi viser til Oppdragsgivers plikt til å gjennomføre denne konkurransen i tråd med anskaffelsesregelverkets grunnleggende krav om likebehandling og reell konkurranse. Samtlige tilbydere må derfor ha tilgang til sentral informasjon for at anskaffelsesregelverkets krav som nevnt skal anses oppfylt. Det vises i denne forbindelse til konkurransegrunnlagets avtalebestemmelser punkt 10, Virksomhetsoverdragelse. For det tilfelle at det skulle foreligge virksomhetsoverdragelse etter arbeidsmiljøloven kap. 16, og for å kunne vurdere muligheten for det forut for tildeling, anmoder vi om at oppdragsgiver oversender all relevant informasjon fra eksisterende operatør om lønns- og arbeidsvilkår, pensjonsordninger, samt antall ansatte med ansiennitetsdato. Denne informasjonen er helt sentral for å kunne bedømme de potensielle kostnadene ved denne kontrakten, og således for hvilken pris som skal tilbys i konkurransen.</p>	<p>Oppdragsgiver har tilskrevet dagens operatører og bedt om opplysninger i forhold til en eventuell virksomhetsoverdragelse, ut fra hensynet til likebehandling og forutberegnelighet i situasjoner hvor virksomhetsoverdragelse kan være aktuelt.</p> <p>Disse opplysningene er vedlagt i den form de er oversendt fra dagens operatører, se Tillegg 11, Vedlegg 1 og Vedlegg 2. I vedlegg 1 er det sladdet bort informasjon som går på anledningen Oppdragsgiver har til å innhente denne informasjonen fra dagens operatører i tjenesten.</p> <p>Det vises for øvrig til Konkurransegrunnlaget punkt 1.8 Virksomhetsoverdragelse.</p> <p>Det henvises til Tillegg 8, spørsmål 8.2. Svaret ovenfor besvarer også dette spørsmålet.</p>	10. februar 2016

11.3	<p>Vi viser til konkurransegrunnlagets avtalebestemmelser punkt 15 om bruk av underleverandører, hvor det fremgår at bruk av underleverandører forutsetter skriftlig godkjenning fra Oppdragsgiver. Vi vurderer å benytte underleverandør for hele eller deler av kontraktsforpliktelsene. Under forutsetning av at underleverandøren oppfyller alle kvalifikasjonskrav i denne konkurransen, vil da Oppdragsgiver gi slik godkjenning? Dersom dette ikke er tilstrekkelig; hvilke ytterligere krav vil Oppdragsgiver stille for å godkjenne underleverandøren? Vi ønsker også en klargjøring av følgende: Kan Oppdragsgiver bekrefte at retten til ikke å godkjenne bruk av underleverandør bare vil bli benyttet dersom det foreligger saklig grunn, og at leverandøren vil motta en redegjørelse for de forhold som Oppdragsgiver mener utgjør en saklig grunn?</p>	<p>Innledningsvis vises det til Avtalens punkt 15 som beskriver at det er unntak til kravet om skriftlig godkjenning fra Oppdragsgiver ved arbeid knyttet til vedlikehold eller modifikasjon av luftfartøyet. Videre vises det til Tillegg 1 punkt 1.4 hvor et annet spørsmål om underleverandører er besvart, og hvor det anbefales å kontakte Oppdragsgiver i hvert enkelt tilfelle dersom det skulle være usikkerhet knyttet til dette.</p> <p>Et sentralt, og ufravikelig krav i konkurransen er Vedlegg A - Kravspesifikasjon punkt 6.23.3 hvor det stilles krav om at flyoperative besetningsmedlemmer skal være fast ansatt hos Tilbyder.</p> <p>Vi tolker derfor spørsmålet til å gjelde bruk av underleverandører til annen tjeneste enn operativ bemanning, teknisk vedlikehold og støttefunksjoner beskrevet i Tillegg 1 punkt 1.4. I et slikt tilfelle er det sannsynlig at Oppdragsgiver vil gi godkjenning til bruk av underleverandører som oppfyller alle krav, med mindre det foreligger saklig grunn, som det da vil bli redegjort for.</p>	10. februar 2016
11.4	<p>Vedlegg A Krav 1 (luftfartøy) og 3 (medisinsk plattform): må beskrivelse bli på Norsk eller kan Engelsk bli akseptabelt (krav er skrevet på engelsk)?</p>	<p>Det er akseptabelt at Vedlegg A Kravspesifikasjon, faneark Krav til luftfartøy og Krav til medisinsk plattform besvares på engelsk.</p>	10. februar 2016
11.5	<p>1.25.5 – Protection The helicopter shall comply with up to date (at start of contract) protection concerning Health, Safety and Environment Regulations and the working environment. Spørsmål: Hva er HMS kravene som inneholder 1.25.5 bortsett fra elementer beskrevet i andre punkter (main og tail rotor høyde, for eksempel)? Er DOK krav korrekt?</p>	<p>Det er arbeidsgivers ansvar å sikre et forsvarlig arbeidsmiljø for sine ansatte, inklusive Helse, Miljø og Sikkerhet. I tillegg til fysiske krav til rotorhøyde kan nevnes tiltak/utstyr i forhold til støy, eksos, ergonomi, vibrasjoner, klima og andre forhold som sikrer besetningen best mulig arbeidsforhold. De oppgitte forholdene skal dokumenteres.</p>	10. februar 2016

11.6 Spørsmål til "Bilag B1 Veiledning utfylling prisskjema":
 Det er generelt vanskelig å forstå av veiledningen hvor man skal påregne kostnader.
 Eksempelvis "Energi":
 Tromsø – "energi (strøm og oppvarming)" – skal kostnad inkluderes i tilbudet?
 Trondheim – "elektrisitet" – skal kostnad inkluderes i tilbudet?
 Ål – "Blank" – skal kostnad inkluderes i tilbudet?
 Er det mulig å få en oversikt der alle kombinasjoner av baser og kostnadstyper er fylt ut med inkludert eller ikke inkludert?

Inkludert betyr at Oppdragsgiver betaler dette som del av husleie.

	Strøm	Renhold	Snømåking/ gressklipp	Vaktjenester
Evenes	I og med at nye basefasiliteter ikke er avklart skal Tilbyder ikke inkludere kostnader knyttet til drift av basen i tilbudet. Oppdragsgiver tar forbehold om at valgt leverandør på Evenes kan bli pålagt å dekke andel av driftskostnad. Det vil i så tilfelle avtales gjennom egne forhandlinger.			
Brønnøysund	Ikke inkludert	Ikke inkludert	Ikke inkludert	Ikke inkludert
Tromsø	Inkludert	Inkludert	Inkludert	Inkludert
Trondheim	Ikke inkludert	Inkludert	Inkludert	Inkludert
Ålesund	Inkludert	Inkludert	Inkludert	Inkludert
Førde	Inkludert	Ikke inkludert	Inkludert	Inkludert
Bergen	Ikke inkludert	Ikke inkludert	Inkludert	Inkludert
Stavanger	Ikke inkludert	Inkludert	Inkludert	Inkluderte
Arendal	Inkludert	Inkludert	Inkludert	Inkludert
Ål	Ikke inkludert	Inkludert	Inkludert	Inkludert
Lørenskog	Inkludert	Ikke inkludert	Inkludert	Inkludert
Dombås	Ikke inkludert	Inkludert	Inkludert	Inkludert

10. februar 2016

<p>11.7</p>	<p>Ved forrige spørsmålsrunde så ble ikke Vedlegg A2, 4.3 TETRA-radio, 1.19.6 og 1.19.9 besvart tilstrekkelig ut etter vår mening. Vi forsøker derfor en litt annerledes formulering slik at spørsmålene blir korrekt oppfattet:</p> <p>V-A2, 4.3, TETRA radio</p> <p>Operatør har behov for å vite når TETRA kit blir gjort tilgjengelig for å kunne planlegge installasjon av dette. Det kommer ikke klart frem i svaret fra 18. januar om når TETRA blir levert, bare at en må påberegne at det kun er et innmonteringssett som vil bli stilt for disposisjon før kontraktstart. Hva menes med <i>innmonteringssett</i> og hvordan har oppdragsgiver sett for seg at man skulle kunne være klar med TETRA ved eventuell kontraktstart dersom nødvendig utstyr (2 x TETRA radio + CH250 + R150 + 2 x UHF ant + GPS ant etch) ikke blir levert tidsnok for innmontering, testing og tilhørende sertifisering, inkludert NVIS.</p> <p>1.19.6, Wireless</p> <p>Av svaret som ble gitt 18. januar kommer det ikke frem et typisk scenario for hvordan man forventer 3 eller flere brukere av wireless samtidig. Operatør er kjent med at man benytter wireless til underhengende operasjoner og med walk-around, men hvor kommer det funksjonelle kravet om at en tredje person skal være tilkopledd dette. Er det bare snakk om at en eventuell tredjeperson for utlevert en håndholdt wireless radio, at en tredje person er tilkopledd helikopterets wirelesskanal eller ICS systemet eller er det noe annet oppdragsgiver har i tankene? Tidligere gjaldt kravet til wireless kommunikasjon for minimum 2 personer mens kravet har blitt endret til minimum 3 personer. Vennligst redegjør for hvordan bruken er tiltenkt og gjerne vha. en illustrasjon.</p> <p>1.19.9, Wireless</p> <p>Av svaret som ble gitt 18. januar så kommer det ikke klart frem hvordan dette i praksis er tenkt funksjonsmessig. Helikopteret skal være utstyrt med 2 stk. fastmontert TETRA radioer, i tillegg har 3 av crew medlemmene hver sin håndholdte Sepura radio. Er det denne håndholdte radioen som dere vil ha koplet inn på wireless systemet eller skal ikke disse radioer benyttes mer eller skal de erstattes av noe annet? Oppdragsgiver svarer med at man skal ha mulighet for nøkling av radioenhet (TETRA) installert i helikopteret fra trådløs radio. Håndholdt Sepura radio er trådløs. Hva ønskes oppnådd med trådløs kommunikasjon, foruten underhengende og walk-around situasjoner som TETRA's trunked/direct funksjon eventuelt ikke ivaretar. Illustrer gjerne med en tegning av et typisk tenkt scenario.</p>	<p>Med innmonteringssett menes wiring og skinner med tilkobling for radioenheter (mounting tray) og betjeningshoder. Når dette er på plass vil det være raskt å sette inn/bytte selve radioene og betjeningsenhetene. Oppdragsgiver vil stille 2 komplette Tetraenheter til disposisjon til hver operatør fra 2017 og fram til oppstart kontrakt.</p> <p>Kravet gjelder at min 3 personer skal kunne være tilkopledd intercom systemet trådløst via dedikert radioenhet for dette bruk. Eksempelvis skal HEMS Technical Crew Member, lege og en tredjeperson kunne kommunisere trådløst på intercom systemet når de er utenfor helikopteret.</p> <p>Med «trådløs radio» menes her radioenheten (mobil enhet) tilhørende wireless intercom systemet. Kravet har ikke noe å gjøre med besetningens håndholdte Sepura radioer. Et eksempel er HEMS Technical Crew Member stående utenfor helikopteret, oppkoblet på wireless intercom kan kommunisere med en ambulanse via Tetranettet. Tetradio «nøkles» via en PTT funksjon på wireless intercom mobil enhet.</p>	<p>10. februar 2016</p>
-------------	---	--	-------------------------

11.8	<p>Med referanse til pkt 9.12 Krav til samband og kommunikasjon har vi følgende spørsmål;</p> <p>Ved bygging av nye legebiler skal det innmonteres nødnettsterminaler. Er det tatt høyde for at disse terminalene er klare for innmontering i god tid før oppstart av ny kontrakt?</p> <p>Hvis dagens bilterminaler skal videreføres over i nye legebiler må det tas høyde for demontering av eksisterende terminaler samt innmontering. Her vil det gå mye tid.</p>	<p>Monteringssett for Tetraterminal kan monteres inn på forhånd. Selve radiodelen kan flyttes enkelt over ved oppstart.</p>	10. februar 2016
11.9	<p>Det vises til kravspesifikasjonen pkt. 5.4.3 og 5.4.5 der det hhv. stilles et kontraktskrav for erstatningshelikopter og et evalueringskrav for opplegg for erstatningshelikopter. Dette kravet vil både spille inn i evalueringen av 5.4.5 og i prisingen av tjenesten.</p> <p>Hvilke krav til kontroll vil bli gjennomført av dokumentasjon for at et erstatningshelikopter faktisk kan skaffes innen den aktuelle 30-dagersfristen? Er det f.eks. nødvendig å kunne legge frem bindende avtaler om tilgang til erstatningshelikopter? Eller er det tilstrekkelig å bare forplikte seg til å skaffe erstatningshelikopteret dersom det blir behov for dette?</p>	<p>Det er Tilbyder som skal beskrive sitt opplegg for erstatningshelikopter, ref. Vedlegg A Kravspesifikasjon punkt 5.4.5. Det er ikke satt et krav om at Tilbydere må inngå bindende avtaler om tilgang til erstatningshelikopter. Det er et kontraktskrav at erstatningshelikopter fremskaffes innen 30 dager. En eventuell manglende levering på dette vil være kontraktsbrudd.</p>	10. februar 2016
11.10	<p>Iht til krav spesifisering 9.</p> <p>9.4.6 - Krav til støy</p> <p>Kjøretøyet skal minimum tilfredsstillende kravene til støy i EN 1789</p> <p>Utdrag fra EN1789: "The interior noise level across the vehicle speed range shall be such that when tested in accordance with 5.2 it shall not exceed the maximum graphical line resulting from coordinates 70dB(A) at 60 km/h of the maximum speed, whichever is lower, to 78 dB(A) at 120 km/h or 60% of the maximum speed, whichever is lower. (...).</p> <p>Dette er støy nivå krav til i Ambulanse. Vanlig personbiler har ikke utførte støymålinger iht til dette kravet. Kan tilbyder akseptere støymålinger utført i andre hastigheter?</p>	<p>Krav til støy i ambulansekupe bak er ikke relevant for legebiler. Kravet i Vedlegg A Kravspesifikasjon 9.4.6, slettes.</p>	10. februar 2016
11.11	<p>I krav 3.8.11 skal Oxygen Flow meter evalueres. Skal løsningen være et flowmeter som man avleser ved hjelp av kule på søyle, eller kan løsningen være en flowvelger med trinnvis innstilling.</p>	<p>Det er fullt mulig og oppfylle kravet med begge foreslåtte løsningene. I Vedlegg A Kravspesifikasjon punkt 3.8.11 angis kriterier for evalueringen.</p>	10. februar 2016
11.12	<p>I krav 9.11.1 angis krav til varslingsutstyr. LED blålys leveres både i henhold til ECE R65 Klasse 1 og ECE R65 Klasse 2. Begge vil kunne betraktes som LED-teknologi av nyeste type. Vil oppdragsgiver kun akseptere blålys i henhold til beste og øverste standard ECE R65 Klasse 2, eller vil blålys levert med standard ECE R65 Klasse 1 bli akseptert?</p>	<p>Oppdragsgiver vil kun akseptere ECE R65 Klasse 2 LED blålys på kjøretøy. Dette ansees som «nyeste type» og som aksepteres av Statens Vegvesen når slike kjøretøy skal godkjennes. Ref. ellers krav angitt i Vedlegg A Kravspesifikasjon 9.3.</p>	10. februar 2016

11.13	<p>I Konkurranses grunnlags punkt 1.3.5 basemønster og -fasiliteter står det: Dagens basemønster (geografisk plassering av basene) videreføres, jf. punkt 1.3. Oppdragsgiver stiller basefasiliteter til rådighet, med unntak av Brønnøysund. Det vises til Bilag A6 Oversikt over hangarer og landingsplasser og Bilag B1 Veiledning til prisskjema. I Brønnøysund må Tilbyder inngå forhandlinger om overtakelse/leie av basefasiliteter fra Lufttransport AS eller andre eiere av infrastruktur ved flyplassen, alternativt vurdere etablering av nybygg eller modifikasjon av andre eksisterende lokaler.</p> <p>Kan Oppdragsgiver konkretisere om leiekostnader, knyttet til den enkelte operatørs tilbudte baseløsning i Brønnøysund, skal inngå som en del av evalueringen av pris i konkurransen? Eller er det slik at Oppdragsgiver vil inngå egen avtale med utleier av den beste tilbudte baseløsning, etter samme modell som ved alle de andre basene i tjenesten?</p>	Tilbyders tilbudte baseløsning i Brønnøysund og tilhørende kostnader vil inngå som en del av evalueringen av pris i konkurransen. Oppdragsgiver vil ikke inngå egen avtale med utleier av basefasiliteter ved Brønnøysund.	10. februar 2016
11.14	For andre hangarer er det i et tidligere svar gjort klart at Oppdragsgiver vil håndtere avtaler, herunder om ombygging, med eier av hangar/landingsplass. Vil Oppdragsgiver i evalueringen av pris ta hensyn til kostnader knyttet til basen som Oppdragsgiver er ansvarlig for? Disse kan være vesensforskjellige mellom tilbydere avhengig av bl.a. valgt materiell.	De kostnader som eventuelt påløper Oppdragsgiver som følge av nødvendige tilpasninger av hangar/landingsplass ved valg av materiell, vil ikke bli hensyntatt i evalueringen av tilbud.	10. februar 2016
11.15	Er det riktig forstått at det ikke skal beregnes husleie for noen andre baser enn Brønnøysund?	Det er korrekt. For øvrige baser har Oppdragsgiver leieavtale med utleier og betaler direkte til denne.	10. februar 2016